**未完成発明**（みかんせいはつめい）とは、発明として未完成で、[日本](http://www.weblio.jp/content/%E6%97%A5%E6%9C%AC)の[特許法](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#word.E7.89.B9.E8.A8.B1.E6.B3.95)上の「[発明](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#word.E7.99.BA.E6.98.8E)」とはいえないものをいう、日本の[判例](http://www.weblio.jp/content/%E5%88%A4%E4%BE%8B)、[特許庁](http://www.weblio.jp/content/%E7%89%B9%E8%A8%B1%E5%BA%81)の実務、学説で認められてきた[法解釈](http://www.weblio.jp/content/%E6%B3%95%E8%A7%A3%E9%87%88)上の概念である。

現在まで、安全性を欠く[原子炉](http://www.weblio.jp/content/%E5%8E%9F%E5%AD%90%E7%82%89)、有効性の検証が不十分な[薬剤](http://www.weblio.jp/content/%E8%96%AC%E5%89%A4)、期待された効果を挙げることのできない器具などが未完成発明とされてきた。未完成発明とされるものは、将来的には完成して発明となる可能性がありえるから、暗号の作成方法、[ゲーム](http://www.weblio.jp/content/%E3%82%B2%E3%83%BC%E3%83%A0)のルール、永久機関などもともと発明となりえない非発明と区別される。

未完成発明は日本の特許法上の「発明」ではないから、特許法の手続きや訴訟上で、発明について認められているさまざまな効力を発揮することができない。未完成発明が問題となるような場面には、[出願審査](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#word.E5.87.BA.E9.A1.98.E5.AF.A9.E6.9F.BB.E3.83.BB.E6.9F.BB.E5.AE.9A)の[拒絶](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#word.E6.8B.92.E7.B5.B6.E6.9F.BB.E5.AE.9A)理由、先願主義の下での後願排除効、優先権主張の可否などがある。

拒絶理由においては、未完成発明と明細書記載不備との区別が不明確であるという問題があった。

しかし、[1993年](http://www.weblio.jp/content/1993%E5%B9%B4)6月に改訂された特許庁の[特許・実用新案審査基準](http://www.weblio.jp/content/%E7%89%B9%E8%A8%B1%E3%83%BB%E5%AE%9F%E7%94%A8%E6%96%B0%E6%A1%88%E5%AF%A9%E6%9F%BB%E5%9F%BA%E6%BA%96)においては「未完成発明」という区分が除去され、[1993年](http://www.weblio.jp/content/1993%E5%B9%B4)4月改正・[翌年](http://www.weblio.jp/content/1994%E5%B9%B4)1月施行の特許法改正により補正の範囲が厳しくなったことにより、出願審査の拒絶理由としては明細書記載不備と区別する必要がなくなり、[2005年](http://www.weblio.jp/content/2005%E5%B9%B4)ころには出願審査の場面では未完成発明という拒絶理由はほとんど使われなくなった。

**概念**

**概要**「未完成発明」を含め、発明の「完成」または「未完成」といった文言は、[日本](http://www.weblio.jp/content/%E6%97%A5%E6%9C%AC)の[特許法](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#word.E7.89.B9.E8.A8.B1.E6.B3.95)の条文に存在しない[[1]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E7.89.B9.E8.A8.B1.E6.B3.95-1)[[2]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E7.8D.A3.E5.8C.BB.E7.94.A8.E7.B5.84.E6.88.90.E7.89.A9.E4.BA.8B.E4.BB.B6.E6.9D.B1.E4.BA.AC.E9.AB.98.E7.AD.89.E8.A3.81.E5.88.A4.E6.89.80.E5.88.A4.E6.B1.BA-2)[[† 1]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-3)。

しかし、特許法上の発明とは「自然法則を利用した技術的思想の創作のうち高度のもの」[[3]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E6.97.A5.E6.9C.AC.E7.89.B9.E8.A8.B1.E6.B3.95.E7.AC.AC2.E6.9D.A1.E7.AC.AC1.E9.A0.85-4)であるが、それは着想から、「一定の技術的課題（目的）の設定、その課題を解決するための技術的手段の採用及びその技術的手段により所期の目的を達成しうるという効果の確認という段階を経て完成される」[[4]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E7.AF.A0.E5.8E.9F2004-5)[[5]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E3.82.A6.E3.82.A9.E3.83.BC.E3.82.AD.E3.83.B3.E3.82.B0.E3.83.93.E3.83.BC.E3.83.A0.E5.BC.8F.E5.8A.A0.E7.86.B1.E7.82.89.E4.BA.8B.E4.BB.B6.E6.9C.80.E9.AB.98.E8.A3.81.E5.88.A4.E6.89.80.E5.88.A4.E6.B1.BA-6)。

そして、その完成段階に到達していないものは、発明として未完成であり[[4]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E7.AF.A0.E5.8E.9F2004-5)、日本の特許法上の「[発明](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#word.E7.99.BA.E6.98.8E)」とはいえないとされる[[6]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E4.B8.AD.E5.B1.B12000p108-7)[[7]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E7.8D.A3.E5.8C.BB.E7.94.A8.E7.B5.84.E6.88.90.E7.89.A9.E4.BA.8B.E4.BB.B6.E6.9C.80.E9.AB.98.E8.A3.81.E5.88.A4.E6.89.80.E5.88.A4.E6.B1.BA-8)。未完成なものに特許を与えると、着想だけの段階で段階でいちはやく出願した者が、発明を完成させるために研究を続けている者をさしおいて、その技術を独占することになり、不公正な結果となるからである[[8]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E7.AB.B9.E7.94.B01975p731-9)[[† 2]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-10)。

これを、「**未完成発明**」[[6]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E4.B8.AD.E5.B1.B12000p108-7)[[9]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E9.9D.92.E5.B1.B12008p94-11)[[10]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E7.A5.9E.E8.B0.B72005p33-12)[[11]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E5.90.89.E8.97.A41998p58-13)[[12]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E9.85.92.E4.BA.952004-14)や「**発明未完成**」[[4]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E7.AF.A0.E5.8E.9F2004-5)[[10]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E7.A5.9E.E8.B0.B72005p33-12)[[13]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E9.BD.8B.E8.97.A4.E3.83.BB.E4.BA.95.E4.B8.8A2002p95-15)[[14]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E7.AB.B9.E7.94.B02006p63-16)[[15]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E5.AE.A4.E4.BC.8F2002p138-17)という。このような概念は、特許法の[解釈](http://www.weblio.jp/content/%E6%B3%95%E8%A7%A3%E9%87%88)として、以下のように[判例](http://www.weblio.jp/content/%E5%88%A4%E4%BE%8B)のほか、特許庁の実務や学説でも認められてきた。

**判例**発明の完成・未完成に関して、[最高裁判所](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%80%E9%AB%98%E8%A3%81%E5%88%A4%E6%89%80_%28%E6%97%A5%E6%9C%AC%29)は、次のように判示している：

特許法（以下「法」という。）二条一項は、「この法律で『発明』とは、自然法則を利用した技術的思想の創作のうち高度のものをいう。」と定め、「発明」は技術的思想、すなわち技術に関する思想でなければならないとしているが、特許制度の趣旨に照らして考えれば、その技術内容は、当該の技術分野における通常の知識を有する者が反復実施して目的とする技術効果を挙げることができる程度にまで具体的・客観的なものとして構成されていなければならないものと解するのが相当であり、技術内容が右の程度にまで構成されていないものは、発明として未完成のものであつて、法二条一項にいう「発明」とはいえないものといわなければならない〔…〕。

— [*獣医用組成物事件最高裁判所判決*](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite.E7.8D.A3.E5.8C.BB.E7.94.A8.E7.B5.84.E6.88.90.E7.89.A9.E4.BA.8B.E4.BB.B6.E6.9C.80.E9.AB.98.E8.A3.81.E5.88.A4.E6.89.80.E5.88.A4.E6.B1.BA) *（中略は引用者による）*

**特許庁の実務**

[1972年](http://www.weblio.jp/content/1972%E5%B9%B4)2月に[特許庁](http://www.weblio.jp/content/%E7%89%B9%E8%A8%B1%E5%BA%81)が公表した[特許・実用新案審査基準](http://www.weblio.jp/content/%E7%89%B9%E8%A8%B1%E3%83%BB%E5%AE%9F%E7%94%A8%E6%96%B0%E6%A1%88%E5%AF%A9%E6%9F%BB%E5%9F%BA%E6%BA%96)には、「未完成発明」という区分が存在し[[10]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E7.A5.9E.E8.B0.B72005p33-12)[[16]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E9.BD.8B.E8.97.A4.E3.83.BB.E4.BA.95.E4.B8.8A2002p96-18)、齋藤真由美・井上典之「[発明の未完成](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite.E9.BD.8B.E8.97.A4.E3.83.BB.E4.BA.95.E4.B8.8A2002)」（96頁）によれば、これはさらに次のように細分化されていた：

* 「目的達成のための手段の全部を欠くもの」[[16]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E9.BD.8B.E8.97.A4.E3.83.BB.E4.BA.95.E4.B8.8A2002p96-18)
* 「目的達成のための手段の一部を欠くもの」[[16]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E9.BD.8B.E8.97.A4.E3.83.BB.E4.BA.95.E4.B8.8A2002p96-18)
* 「目的達成のための手段は示されているが、自然法則から見て目的の達成が著しく疑わしいもの」[[16]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E9.BD.8B.E8.97.A4.E3.83.BB.E4.BA.95.E4.B8.8A2002p96-18)

また、1972年以前にも、特許庁は、[1962年](http://www.weblio.jp/content/1962%E5%B9%B4)に「発明未完成」を理由として[拒絶査定](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#word.E6.8B.92.E7.B5.B6.E6.9F.BB.E5.AE.9A)を行っている[[12]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E9.85.92.E4.BA.952004-14)[[17]](http://www.weblio.jp/content/%E6%9C%AA%E5%AE%8C%E6%88%90%E7%99%BA%E6%98%8E#cite_note-.E6.B8.8B.E8.B0.B72004p6-19)。